

Metodyka liczenia śladu węglowego

Nasze emisje liczymy w trzech zakresach, zgodnie z międzynarodowym standardem GHG. Wszystkie jednostki Grupy Żabka objęte są raportowaniem finansowym. Przy obliczaniu emisji GHG dla paliw wykorzystane wskaźniki emisji pochodzą z bazy DEFRA (Department for Environment, Food & Rural Affairs, UK). Dla emisji GHG związanej z czynnikami chłodniczymi współczynniki GWP pochodzą z bazy DEFRA lub kart charakterystyk danych czynników chłodniczych. Dla emisji GHG związanej z zakupionym ciepłem sieciowym wskaźniki emisji pochodzą z bazy DEFRA. Dla emisji GHG związanej z czynnikami chłodniczymi współczynniki GWP pochodzą z bazy DEFRA lub kart charakterystyk danych czynników chłodniczych. Dla emisji GHG związanej z zakupionym ciepłem sieciowym wskaźniki emisji pochodzą z bazy DEFRA. Przy

obliczaniu emisji GHG metodą average-data dla zakupionych produktów (65,8% produktów) wykorzystano wskaźniki emisji pochodzące z bazy EcoInvent, a także z innych naukowych, publicznie dostępnych źródeł. Emisje GHG pochodzące z zakupionych produktów obliczone metodą spend-based (32,7%) oraz zakupionych usług i nakładów inwestycyjnych, obliczono za pomocą modelu obliczeniowego EEIO (Environmentally extended input-output) przy wykorzystaniu bazy Exiobase w wersji 3. Pozostałe 0,5% policzono z wykorzystaniem rzeczywistych emisji. Wskaźniki emisji w zakresie WTT (well to tank) oraz transportu i dystrybucji pochodzą z bazy DEFRA. Przy obliczaniu emisji GHG dla energii elektrycznej, zarówno metodą w oparciu o lokalizację (z ang. *location based*), jak i metodą w oparciu o rynek (z ang. *market based*), zostały wykorzystane

dane Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE) oraz DEFRA. Emisje Grupy Żabka raportujemy z wykorzystaniem wskaźników standardu GRI: 305-1, 305-2, 305-3. Wymienione wskaźniki GRI zawarte w Raporcie Odpowiedzialności podlegały niezależnej weryfikacji o umiarkowanej pewności (z ang. *limited assurance*), zgodnie ze standardem ISAE 3000.

List Poświadczający stanowi część Raportu Odpowiedzialności Grupy Żabka i jest dostępny na stronie korporacyjnej Grupy, w zakładce Odpowiedzialność.

Metodyka identyfikacji ryzyk i szans

Ryzyka i szanse klimatyczne identyfikujemy zgodnie z kategoryzacją TCFD i matrycą Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym (ERM). Dzięki analizie scenariuszy badamy ich wpływ na działalność w różnych

perspektywach czasowych. Na podstawie zdefiniowanych ryzyk Grupa ocenia odporność swojej strategii biznesowej i definiuje ilościowe i jakościowe cele, dzięki którym zbliżamy się do realizacji

naszej misji. Poniższy schemat przedstawia kolejne etapy procesu prowadzącego do uwzględniania kluczowych ryzyk i szans klimatycznych w Matrycy ERM Grupy Żabka.



Identyfikacja ryzyk i szans klimatycznych

W rezultacie przeprowadzonych warsztatów zdefiniowaliśmy listę ryzyk i szans dla obszaru ESG obejmującą także ryzyka i szanse klimatyczne. Proces identyfikacji został przeprowadzony zgodnie z wytycznymi TCFD, w podziale na dwa rodzaje ryzyk: ryzyko transformacyjne – związane z przejściem do gospodarki niskoemisyjnej oraz ryzyko związane ze skutkami zmian klimatycznych.

Ocena ryzyk i szans klimatycznych

Ocena ryzyk i szans klimatycznych, zgodnie z zatwierdzoną w 2021 roku Procedurą Zarządzania Ryzykiem, uwzględniała prawdopodobieństwo zdarzenia, a także jego wpływ na organizację. Ocena jakościową, z elementami ilościowymi w zakresie prawdopodobieństwa oraz skutków, przeprowadzono z wykorzystaniem pięciostopniowej skali. W ramach procesu przeanalizowano prawdopodobieństwo oraz wpływ materializacji ryzyka lub szansy (biorąc pod uwagę całościowy skonsolidowany

wpływ). Analiza uwzględniła potencjalne zdarzenia z całego prognozowanego okresu. Oceniając wpływ, uwzględniono zarówno konsekwencje finansowe zgodne z określonymi w procedurze kryteriami, jak i konsekwencje niefinansowe związane z reputacją, bezpieczeństwem i higieną pracy oraz wpływem na środowisko naturalne. Oceny dokonano z wykorzystaniem obowiązujących w Grupie Żabka matryc ryzyk i szans zaprezentowanych na kolejnej stronie.

Metodyka identyfikacji ryzyk i szans

Matryca ryzyka

Prawie pewne (76–100%)	Prawdopodobieństwo	Średnie	Średnie	Bardzo wysokie	Bardzo wysokie	Bardzo wysokie	Top ryzyka
Prawdopodobne (51–75%)		Niskie	Średnie	Wysokie	Bardzo wysokie	Bardzo wysokie	
Umiarkowane (26–50%)		Niskie	Średnie	Średnie	Wysokie	Bardzo wysokie	
Mało prawdopodobne (6–25%)		Niskie	Niskie	Średnie	Średnie	Wysokie	
Znikome prawdopodobieństwo (0–5%)		Niskie	Niskie	Niskie	Średnie	Wysokie	
Konsekwencje/wpływ		Znikome	Małe	Umiarkowane	Duże	Bardzo duże	

Ocena ryzyka: ● Niskie ● Średnie ● Wysokie ● Bardzo wysokie

Matryca szans

Prawie pewne (76–100%)	Prawdopodobieństwo	Średnia	Średnia	Bardzo wysoka	Bardzo wysoka	Bardzo wysoka	Top szanse
Prawdopodobne (51–75%)		Niska	Średnia	Wysoka	Bardzo wysoka	Bardzo wysoka	
Umiarkowane (26–50%)		Niska	Średnia	Średnia	Wysoka	Bardzo wysoka	
Mało prawdopodobne (6–25%)		Niska	Niska	Średnia	Średnia	Wysoka	
Znikome prawdopodobieństwo (0–5%)		Niska	Niska	Niska	Średnia	Wysoka	
Konsekwencje/wpływ		Znikome	Małe	Umiarkowane	Duże	Bardzo duże	

Ocena szansy: ● Niska ● Średnia ● Wysoka ● Bardzo wysoka

Analiza scenariuszowa

Na potrzeby analizy odporności strategii biznesowej, na podstawie oceny ryzyk i szans klimatycznych, przeprowadziliśmy analizę scenariuszową, wynikającą z odmiennych globalnych ścieżek emisji gazów cieplarnianych.

Założenia analizy scenariuszowej

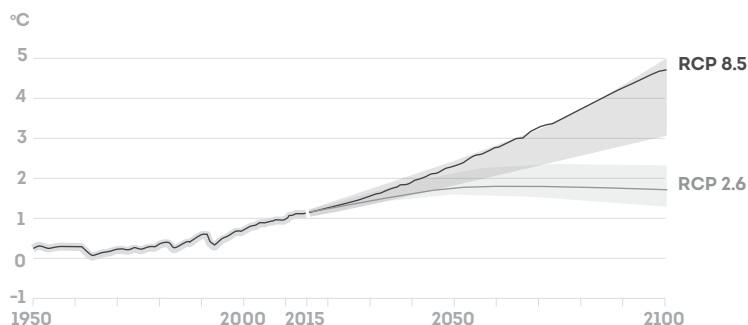
Ocena ryzyka modelowana była na podstawie przygotowanych scenariuszy oraz ścieżek AR5 IPCC RCP 2.6³, zakładających wzrost globalnej temperatury poniżej 2°C oraz AR5 IPCC RCP 8.5, zakładających wzrost do 4°C. Założenia makroekonomiczne w kontekście Polski potwierdzono,

wykorzystując narzędzie wizualizujące prognozowany wpływ zmian klimatu na PKB per capita, opracowany przez Uniwersytet Stanforda⁴.

Każdy ze scenariuszy został skalibrowany pod kątem lokalnych uwarunkowań i potencjalnego oddziaływania na sektor handlu detalicznego oraz oceniony w trzech horyzontach czasowych, zgodnie z wytycznymi TCFD: do 2025 roku (krótki okres, perspektywa Strategii Odpowiedzialności), do 2030 roku (średni okres) oraz do 2050 roku (długi okres).

Zachowując zgodność z ustaleniami IPCC dotyczącymi wpływu zmian klimatu w krótkim okresie, różnice we wzroście temperatur do 2035 roku dla obu scenariuszy RCP są pomijalne. Potwierdzono te ustalenia w kontekście Polski, wykorzystując narzędzie modelujące Banku Światowego, oparte na scenariuszach wykorzystywanych przez IPCC. Dla obu scenariuszy przeanalizowano następujące parametry: wzrost średnich miesięcznych temperatur, ilości opadów oraz liczbę upalnych dni w roku (>35 °C).

Przewidywana dynamika zmian średniej globalnej temperatury skorupy ziemskiej:



Dominujące ryzyka fizyczne

Długoterminowa globalna niestabilność, poważne skutki klimatyczne.

Dominujące ryzyka transformacyjne

Możliwość występowania aktywów osieroconych oraz występowania ryzyk fizycznych o możliwych istotnych skutkach.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu IPCC (Fifth Assessment Report, Working Group 1, Summary for Policy Makers).

Na założenia zawarte w ścieżkach globalnych emisji nałożyliśmy kontekst lokalny. W zakresie ryzyk transformacyjnych opieraliśmy się m.in. na Zobowiązaniach Stron Porozumienia Paryskiego, ustalonych dla poziomu kraju⁵.

Dla regionu Europy Środkowej:

W założeniach uwzględniliśmy m.in.:

- obowiązujące i spodziewane regulacje,
- czynniki makroekonomiczne,

- dostępne technologie,
- dojrzałość rynków,
- wpływ chronicznych i nagłych zmian pogodowych.

Dla Grupy Żabka:

Uwzględniliśmy specyfikę naszej działalności oraz sektora, w tym m.in.:

- model biznesowy,
- plany strategiczne,
- plany finansowe i inwestycyjne,

- trendy rynkowe, w tym postawy konsumentów,
- otoczenie biznesowe, w tym działania konkurencji,
- oczekiwania naszych interesariuszy, w tym klientów, franczyzobiorców, inwestorów i partnerów biznesowych.

³ Z ang.: Representative Concentration Pathways (RCP)

⁴ Oparty na badaniu Burke, Hsiang i Miguel (2015, RCP 8.5)

⁵ Z ang.: Nationally Determined Contributions (NDC)

Metodyka identyfikacji ryzyk i szans

Założenia scenariuszy klimatycznych

	Scenariusz <2°C zgodny z Porozumieniem Paryskim (RCP 2.6)	Scenariusz 4°C (RCP 8.5)
Prawdopodobieństwo i skala ryzyk transformacyjnych (w średnim i długim okresie)	Wyższe	Niższe
Realizacja celów UE dotyczących redukcji emisji w latach 2030–2050	Zrealizowane	Nierealizowane
Przejęcie i osiągnięcie celu neutralności klimatycznej (Polska)	Polska przyjmuje i osiąga cel neutralności klimatycznej, ewentualnie osiąga go z niewielkim opóźnieniem.	Polska nie realizuje celu neutralności klimatycznej lub istotnie od niego odbiega.
Regulacje UE	Wejście w życie wszystkich ogłoszonych przez UE regulacji oraz wdrożenie kolejnych (np. rozszerzenie EU ETS).	Wejście w życie wszystkich ogłoszonych przez UE regulacji, ale możliwe są derogacje w zakresie terminów osiągnięcia poszczególnych celów dekarbonizacji gospodarki i poszczególnych sektorów.
Wzrost cen energii	Znaczący	Stopniowy
Koszty emisji	Znaczące	Umiarkowane
Wzrost efektywności technologii OZE	Szybszy niż dotychczasowy	Wolniejszy niż dotychczasowy
Ekoświadomość konsumentka	Znaczący wzrost ekoświadomości konsumentkiej; większy popyt na produkty niskoemisyjne.	

Zidentyfikowaliśmy i oceniliśmy ryzyka oraz szanse klimatyczne w obydwu scenariuszach, zgodnie z międzynarodowymi standardami zarządzania ryzykiem w organizacji. Oceny zostały wykonane zgodnie z kryteriami metody jakościowej i ilościowej (w przypadku dostępności danych). Ocenie podlegały ich prawdopodobieństwo

i skutek, w trzech perspektywach czasowych:

- identyfikacja i ocena ryzyk oraz szans przeprowadzona bez rozbicia na poszczególne scenariusze, przy założeniu tego samego poziomu materializacji ryzyka w krótkim okresie (do 2025 roku) dla obu scenariuszy <2°C oraz 4°C;

- oddzielna ocena zidentyfikowanych czynników ryzyka i poziomu materializacji ryzyka w scenariuszach <2°C i 4°C;
- ocena trendu ryzyka lub szansy (spodziewany wzrost, spadek lub utrzymanie poziomu istotności) w obydwu scenariuszach <2°C i 4°C.

Uwzględnienie kluczowych ryzyk i szans klimatycznych w Matrycy ERM

W wyniku analizy scenariuszowej zidentyfikowaliśmy najważniejsze klimatyczne czynniki ryzyka i szanse klimatyczne dla naszej działalności w trzech perspektywach czasowych. Kluczowe ryzyka zostały włączone do obowiązującego Procesu Zarządzania Ryzykiem Korpo-

racyjnym. Funkcjonujące w tym zakresie narzędzia, w tym polityka i procedura, pozwalają nam na efektywne zarządzanie wpływem klimatu na naszą organizację.

W odniesieniu do kluczowych ryzyk i szans klimatycznych, do każdego działania przy-

pisano właścicieli z odpowiednich komórek biznesowych odpowiedzialnych za ich wdrożenie w organizacji. Działania podlegają regularnej ocenie na bazie zdefiniowanych wskaźników oraz są nadzorowane w procesie okresowego przeglądu i aktualizacji systemu zarządzania ryzykiem ERM.